

高教文摘

2021 年第 3 期(总第 142 期)

2021 年 5 月 15 日

主办单位 郑州大学发展规划处

电 话 0371-67781195

电子信箱 fzgh@zzu.edu.cn

目 次

一流大学建设

世界一流大学建设的三重境界 (2)

一流大学群建设须服务国家最高追求 (4)

书院制改革

我国现代大学书院制改革的现状、问题与对策 (6)

书院制:探索“通识教育”的大学之道 (11)

热点关注

教育部:加快重点领域急需紧缺人才培养 加快构建高质量高校科技创新体系 (14)

我国启动实施教育强国推进工程 (16)

■ 一流大学建设

世界一流大学建设的三重境界

2020年是首轮“双一流”建设的收官之年,也是“双一流”的动态调整之年,所以各入选高校先后组织了总结自评会,所有的评审专家无一例外地高度评价了这些“双一流”高校的建设成效,认为达到了前期设定的建设目标。

经过这5年的建设,相关建设学校不断在汇聚优质的资源,加强内涵建设,取得了一定的阶段性成果。但是我们也要清醒地看到,我们国家高等教育的整体实力和世界一流大学相比,还有不小的差距,尤其是要实现到21世纪中叶一流的大学、一流的学科,不论是从质量上还是从数量上都要进入世界的前列,我们还有很长的路要走,还有相当多的工作要做,还有很艰巨的任务,所以对此我们要有清醒的认识。

为什么会出现较大的评价差异?主要原因就在对于什么是“世界一流大学”的认识差异,我国对于世界一流大学的认识是见仁见智的,甚至也有学者认为在国际上根本不存在世界一流大学之说。我以为,建设世界一流大学是一个长期而渐进的过程,从世界高等教育发展的规律来看,无论是以牛津、剑桥、哈佛、耶鲁为代表的积累式发展模式,还是以斯坦福、芝加哥、沃里克等为代表的跨越式发展模式,都需要长时期的发展过程,长则百年,短则数十年,而且都经历了从外延到内涵、从数量到质量的发展过程。

归纳起来,对于世界一流大学的追求,表现为三重境界:

第一重境界是办学指标意义上的世界一流,体现在通行的世界大学排行上,不管哪一个排行榜,都是可量化指标的呈现。

第二重境界是能力意义上的,对于国家、社会、人类发展进步的引领与贡献,体现出大学组织在社会中的不可替代性。

第三重境界是哲学意义上的,为世界高等教育发展提供范式,为人类追求美好生活提供

共享价值和文化引领。

据此,可以做出的一个基本判断是我国的世界一流大学建设尚处在追求指标意义上一流的第一重境界。从实践上看,我国建设世界一流大学源自于政府的推动和引导,正因为意识到了高等教育对于一个国家强盛的重要性,在北大建校100周年的时候江泽民同志提出了创建世界一流大学的目标,这也就是“985工程”的源起。经过一段时间的探索,发现世界一流大学的建设必须跟一流学科的建设同步进行,所以到2015年,国务院印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,就是现在统称的“双一流”建设,并写进了十九大报告,“加快一流大学和一流学科建设,实现高等教育内涵式发展”。一个基本的共识是:一流大学是建立在一流学科的基础上的,没有一流学科就不可能有一流大学。

但是,在建设世界一流大学的初期,“当时我们连参照系都不清楚,也不知道世界一流大学到底具有什么样的特征。因此那个阶段的重要任务是搞清楚进入世界一流大学的门槛,在若干可比指标上与西方一流大学比肩。因此,当时在大学中,特别是主政的大学校长更看重的是提高大学客观可比指标”,“所以首先要在提高指标上下功夫,使其‘形似’”,这是可以理解的策略和举措。也是因为如此,诸多“双一流”建设方案中将世界大学排名和世界学科排名作为了追求的关键指标。进入四大主流世界大学排名前300名、200名、100名,入选ESI全球前1%、1‰,入选QS世界大学排名前100名、前50名等提法成为追捧的建设目标。

“双一流”建设高校普遍加大了医学和生命科学学科的建设力度。其背后则是因为医学与生命科学领域在ESI学科领域当中占据了小半壁江山。所以,“五唯”的出现是必然的,是指标

驱动的结果,根本上是办学的导向问题。

作为我国最高学府的清华大学在过去 20 余年的世界一流大学建设过程中,取得了骄人的成绩。在可量化的指标中,清华大学已经建成了名副其实的世界一流大学,也达到了到 2020 年有一批学科达到世界一流水平,若干学科进入世界一流前列,达到世界一流大学水平的建设目标。

然而,就世界一流大学建设的第二重境界来衡量,公众期望看到的是世界一流大学在国家和社会进步、回应民众关切上的贡献和能力。所以,公众对于清华大学的质疑也是可以理解的,面对百年未有之大变局,面对他国对中国的科技封锁,面对科技和经济领域诸多的卡脖子工程,在新的经济发展格局中,大学如何发挥出应有的作用是当下必须回答的重大命题。

党的十九届五中全会通过了习近平同志受中央政治局委托所作的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》,建议中主要描绘了到 2035 年基本实现社会主义现代化的远景目标,要进入创新型国家的前列。世界知识产权组织每年发布全球创新指数报告,在这个报告中对全球 131 个经济体的科技创新能力进行排序,中国进步很大,连续两年进入了前 15,排名第十四,但目前尚未进入前列,东南亚的新加坡和韩国在先进之列。

因此十九届五中全会提出:坚持创新在我国现代化建设全局中的核心地位,把科技自立自强作为国家发展的战略支撑,面向世界科技前沿,面向经济建设主战场,面向国家重要需求,面向人民生命健康,深入实施科教兴国战略、人才强国战略、创新驱动发展战略,完善国家创新体系,加快建设科技强国,要强化国家战略科技力量,提升企业技术创新能力,激发人才创新活力,完善科技创新体制机制,要坚持创新作为现代化建设全局中的核心地位。所有这些对于世界一流大学和一流学科建设提出了更高的要求,也为“双一流”建设的未来走向指明了方向。

事实上,在美国对世界一流的追求中,强烈地呈现出大学在国家发展中的引领作用和使命感。美国大学在国家创新体系中担负着重要的角色,是美国知识创新的主导。美国大学承担着国家大部分的基础研究工作,而基础研究带有源头创新的特点。只有重视基础科学研究,才能永远保持自主创新的能力。美国基础研究的成就,不仅使美国科学活动中心的地位更加巩固,而且也为美国的技术进步提供了不竭的动力。

据美国有关资料统计,20 世纪初,科技进步对经济增长的贡献率为 5%~20%,20 世纪中叶上升到 50%左右,20 世纪 80 年代则上升到 60%~80%,大大超过资本和劳动力的贡献。战后美国的经济增长,50%以上归于科技创新以及由此而出现的高新技术产业,而美国科技创新的最主要力量就是高等院校。美国几个占有优势地位的高技术领域如生物技术、第五代计算机和人工智能等领域,都是以大学的高新技术研究力量作为支撑基础的。其中 60~70 年代的空间技术,到 80 年代高科技产业的发展,美国研究型大学起了关键作用。

据统计,影响人类生活方式的重大科研成果有 70%诞生于美国的一流研究性大学。如哥伦比亚大学建立的原子反应堆,对核子能发展做出了巨大贡献,同时在世界上首次成功进行了对癌的血液试验、激光的临床应用和基因异细胞移植;芝加哥大学物理学家建立起了世界第一座核子连锁反应堆;普度大学是最早从事人造卫星研制的一个中心,对美国的宇航事业做出了杰出贡献;加利福尼亚大学曾参与第一颗原子弹和第一颗氢弹的研究试制工作,等等。

因此,大学是美国成为世界强国的重要原因。之所以如此,根源在于美国大学办学的价值取向,大学不应该只关心自身如何变得伟大,而是有责任让人类变得更加美好。

在商务印书馆刚刚出版的《坚守与革新——美国一流大学校长访谈录》一书中,开篇访谈的是美国西北大学校长莫顿·夏皮罗,他用三个词形容他心目中的西北大学:“让世界变

得更好(Make things better)。”他开宗明义地讲“与西北大学崇高声誉相伴的,是实实在在的责任,我们有责任去解决全球面临的重大挑战,并为之付出努力、做出贡献,同时,我们的教职员工在改善人类生活、协调人与自然统一发展,以及解决21世纪人类生存的实际问题等方面均是引领者”。

可见,在他的观念中,一流大学不是指标,不是排名,而是在解决人类生存的实际问题等方面承担的责任、能力和做出的贡献,他还补充说:“我们还通过提供全球一流的艺术与文化课程让世界变得更好,因为这些学科有助于人们发掘生活的重大意义。”这就是世界一流大学的使命感。

由此给我们的启示是,当我国的大学已经具备了世界一流大学的形态,达到了世界一流大学的指标,未来的建设重点应该从“形似”转移到“形神兼备”,在“面向世界科技前沿,面向经济建设主战场,面向国家重要需求,面向人民生命健康”中提升大学能力,发挥大学组织在社会发展中不可替代的作用,这也应该成为我国世界一流

大学建设下一个阶段到2030年的建设目标。

鉴于此,我们提出了“大学能力建设:新时代中国高等教育面临的重大课题”这一命题,首次提出:“大学能力是大学组织认识世界和引领社会的本领,是大学本质力量的公开展示,能力的大小以其认识世界和引领社会中所取得的客观效果为衡量标准,最终要看多大程度上推动了社会进步。”

我们也认为,大学能力的建设是当下破除“五唯”的良方,是实现高等教育内涵式发展的根本路径。因此,在原有的研究基础上,我们浙江工业大学现代大学制度研究中心围绕如何开展大学能力建设,“双一流”建设中的大学能力提升、政府善治与大学能力建设、大学能力建设的政治基础、大学能力建设中的教师发展、大学能力建设中的国际化路径、区域发展中的大学能力建设等六个方面作了进一步的探讨,旨在为当前高等教育如何破除“五唯”,树立更加科学的大学发展观提供理论参考。

(作者:浙江外国语学院党委书记 宣勇,摘编自《江苏高教》2021年第4期)

一流大学群建设须服务国家最高追求

2021年4月19日,习近平总书记在清华大学考察时指出,一个国家的高等教育体系需要有一流大学群体的有力支撑,一流大学群体的水平和质量决定了高等教育体系的水平和质量。

一流大学群建设是省级政府层面上统筹推进区域高等教育改革发展的重要工作抓手。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出,“加强省级政府教育统筹”“完善以省级政府为主管理高等教育的体制,合理设置和调整高等学校及学科、专业布局,提高管理水平和办学质量”“统筹推进教育综合改革,促进教育区域协作,提高教育服务经济社会发展的水平”。相较于之前较多聚焦一所高校内部建设的学科群、专业群、课程群建设,“大学

群”尤其是“一流大学群”概念的提出和使用,更多体现的是政府层面深度参与、统筹推进区域高等教育发展的站位。

一流大学群建设是统筹推进高质量高等教育体系建设工作的牛鼻子工程。建设高质量高等教育体系,是“十四五”时期推动教育高质量发展的内在要求。一流大学群建设将成为打造区域高等教育发展极、创建区域高等教育发展示范区、探索实践高质量高等教育体系建设的重要创新举措。

一流大学群建设必须以服务国家为最高追求,强调存量资源的充分盘活和增量资源的高位嫁接相结合,强调特色发展基础上的开放共享,强调更多借力机制创新赋能。

一流大学群的建设,不可能是完全建基于

自发基础上、完全自然生长的“天然林”，而必然是要把服务国家作为最高追求、充分体现政府意志、想国家之所想、急国家之所急、应国家之所需、满足培养担当民族复兴大任的时代新人和原始创新能力提升等需求的“人工林”生态体系。一流大学群的整体性、高等教育体系内部的多样化、各高校间的协调与平衡，充分体现出系统学和工程学的原理，将是一流大学群建设的根本特征。

一流大学群的建设，不是可以自由发挥的工作，而是要继往开来、在传承基础上创新的工作。因此，要以充分尊重、发挥既有优质高等教育资源禀赋和积累为前提基础，立足面向国家重大战略需求的主动满足，进行“四个面向”的顶层设计和系统规划，实现存量资源的充分盘活和增量资源的高位嫁接相结合，在高位基础上向更高位攀登和创新。

一流大学群的建设，将打破长期以来各高校自成体系、大而全、综合性、你是你我是我、自成一统、相互隔绝的状态和发展思路，要求体系中的每所高校都要有所为有所不为，相互之间错位互补、特色发展、开放共享、联合冲击高水平的状态。从实现路径的保障机制上说，无论是存量资源的充分盘活，还是增量目标的高位嫁接，都需要借助体制机制创新予以赋能，才能构建起充满活力、富有效率、更加开放、动态竞争的建设态势，实现以一流大学群建设为目标创新发展。

一流大学群建设需要地方政府系统谋划、区域统筹，做好顶层设计，协调不同部门的深度参与、协调推进、重点突破，多方面集聚资源，做好投入保障，最终实现区域高等教育的一流引领、整体提升。

系统谋划，区域统筹。国家“双一流”建设提出以培养社会主义建设者和接班人为根本任务，以提升教育服务经济社会发展能力为基本方向，以特色发展、争创一流为基本途径，以加强党对教育工作的全面领导为根本保证。一流大学群建设必将也是以此为根本出发点，对发

展目标定位和实践推进路径进行顶层设计、系统谋划。突出规划引领、区域统筹，为一流大学群建设提供坚强组织保障和系列政策支撑。强化区域内各项事业协同发展，将一流大学群建设纳入区域发展重大战略，形成一流大学群建设与其他重大工程互相支撑、协同推进的环境和格局。

协调推进，重点突破。充分调动相关政府部门共同参与一流大学群建设的积极性和主动性，凝心聚力，建立、完善更加高效的协同推进机制。深入基层调研，了解学校诉求，梳理、聚焦重点难点问题，加大简政放权力度，充分释放高校办学活力，力争在人才培养模式创新、人才评价导向、科研体制改革、管理体制优化、经费投入使用、对外开放合作等若干关键领域取得实质性突破。

集聚资源，多元投入。高等教育越来越与经济社会科技文化发展等息息相关，在接受多方面检验的同时，也需要多方面的政策、制度、资源投入与供给。一流大学群建设，需要中央政府、地方政府、高等学校、产业界、科研机构等的资源集成。需要采取切实措施，积极集聚区域优势资源，加大对一流大学群建设的资金、政策和各类资源支持力度；鼓励不同层级政府、社会力量等投入一流大学群建设，逐步形成多元投入的格局；积极引导建设高校主动融入区域经济社会发展中，开创一流大学群建设新局面。

一流引领，整体提升。以一流大学群建设为引领，统筹推进国家“双一流”建设、地方高水平大学建设和优势特色学科建设计划，有序衔接、相互促进，有力带动地区高等教育整体水平提升。因为，一流大学群的建设，目标并不局限于建设一流大学群，而是要借助于一流大学群的建设，拓展以重点建设引领带动整个高等教育体系高质量发展的新路径，进而以高质量的高等教育体系为国家经济社会发展提供更高质量的人才和智力支撑。

（作者：上海市教育科学研究院 董秀华，摘编自《中国教育报》2021-04-30）

■ 书院制改革

我国现代大学书院制改革的现状、问题与对策

一、现代大学书院发展现状

(一) 大学书院数量逐年增多

据不完全统计,从2005年9月到2017年7月,我国共有复旦大学、西安交通大学、华东师范大学等47所高校成立137家书院以及校园社区模式学院。每年都有新的书院成立,最多的2016年共有17所高校成立了28家书院。探索书院制改革的高校也逐渐拓展至全国,以华东地区最多,共有13所高校成立了35家书院。与此同时,探索书院制高校的类型也日趋多样化,从最初的重点本科院校逐渐扩展到普通院校、民办院校和职业院校。2013年,第一所研究生书院清华大学苏世民书院正式成立,标志着书院制改革从本科教育层面开始向研究生教育层面拓展。

(二) 大学书院模式日益多元

随着大学书院数量的增多,书院的发展模式也日益多元化。按不同的书院制度建构要素,可大致将书院分为以下4种模式:第一,依据书院的人才培养目标定位以及学生进入书院的选拔性程度可将书院分为大众模式和精英模式。大众模式书院旨在提升学生的文化素养、加强思想品德教育及行为养成教育等,学生通常不需要经过选拔。精英模式书院以精英人才培养为目标,需要经过选拔方可进入书院。最近两年精英模式书院发展尤为迅速,越来越多的“985工程”高校和“211工程”高校将学校精英人才培养的特区(实验班)与书院制进行融合嫁接,如清华大学的新雅书院、厦门大学的博伊勒斯书院、西安交通大学的钱学森书院、苏州大学的敬文书院等都属此类模式。第二,按书院是否承担学生管理职能可将书院划分为实体模式和虚体模式。实体模式书院是与学院并行的独立行政管理机构,承担学生管理功能和教育功能。虚体模式书院通常不承担学生管理功能,

学生管理仍然在专业学院,书院主要负责学生的通识教育和开展系列文化活动等,如复旦大学、肇庆学院的书院即属于该类模式。第三,按书院覆盖的年级可将书院划分为全程模式和分阶段模式,全程模式书院是指学生整个大学四年都在书院学习生活,如南京审计大学的书院。分阶段模式书院则是指学生只在新生阶段或低年级入住书院,之后还是回到专业学院,如北京航空航天大学的书院。第四,依据书院的学生覆盖面可分为全员模式和非全员模式书院。全员模式书院覆盖全校(或分校区)所有学生,如西安交通大学、大连理工大学盘锦校区、河北大学工商学院等都属于全员模式书院。非全员模式书院通常只包括学校的部分学生或只针对某一特定群体的学生。

(三) 大学书院发展差异逐步显现

随着大学书院建设的深入推进,重点院校书院和普通院校书院之间的发展差异开始逐渐显现,具体表现为:重点院校的书院更多定位于精英教育和通识教育,尤其是将书院定位于精英教育的大学,书院数量通常较少,每个书院规模不大,基本在千人以下,师资力量雄厚,导师指导学生人数较少,师生互动密切,一般有比较系统的书院教育方案,有纳入学分管管理的书院正式课程,第一课堂和第二课堂衔接比较紧密,书院的人、财、物等资源较为充裕。相比而言,普通院校的书院更多定位于学生管理和生活教育。大学内书院数量通常较多,书院的学生人数也较多,一般单个书院学生承载量都在千人以上。书院教育主要以非形式化的课外教育活动为主,不太强调系统化,一般也没有纳入学分管管理的正式书院课程。书院导师指导的学生人数通常较多,师生互动不够深入,书院的人、财、物等资源等也相对紧缺。

二、大学书院发展面临的主要困境

经过10余年的探索,我国大学书院在推进通识教育、增强师生互动、拓展宿舍教育功能、促进学生自我教育等方面取得了一定成效,但挑战依然严峻,尤其是以下四“难”问题可以说是各高校书院普遍面临的共性问题。

(一)书院制改革共识难

尽管书院队伍一直在不断壮大,但人们对书院质疑或批评的声音却从未停止,书院制改革仍未形成共识。首先,质疑书院的合理性。合理性是指书院内部的运行模式从理念到运行的规则、工作方式以及所开展的各种活动是否能在学理上、教育目的上连续起来,是不是教育所必需,书院是不是具有不可替代性。很多人认为目前书院所承担的学生管理、通识教育和生活教育等职能在传统学院模式是完全可以解决的,根本没必要成立书院,很多书院开展的教育活动与学院没有明显的区分度,层次较低。其次,质疑书院的合法性。在我国,大学办学要按上级文件精神办,政府文件没有要求的事情如果大学做了,就是自主行为,就存在合法性受到质疑问题。目前尚没有教育主管部门出台过关于书院建设的指导意见和规范性文件,上级主管部门的学生管理也仍以专业为归口管理单位。就大学内部而言,除南方科技大学外,其他大学的书院制改革尚未写入《大学章程》,书院的合法性问题并没有得到很好解决。第三,质疑书院制改革成效。很多人认为书院制改革增加了大学的管理主体和管理层次,使得大学治理结构更加复杂,造成了大学教学运行秩序上的混乱,干扰了学生的专业学习,书院制改革中矛盾和冲突多于显见的成果,改革成效不明显。

(二)书院和学院协同难

理想中的书院与学院关系是典型的矩阵式结构,在人才培养中各司其职,通力合作,协同育人,但实际运行情况与理想相距甚远,主要表现为:第一,书院和学院职责划分上的冲突。从制度设计角度看,学院负责专业教育、学术创新,书院负责通识教育、学生生活,貌似清晰,但

实际并非如此。学生知识、能力和素质发展是一个有机的整体,学生的学习和生活也具有很强的连续性,很难将学生发展的各方面进行简单的二元划分,分别交由不同的教育主体负责。但职责划分不明确又会造成书院和学院在人才培养中的互相推诿、扯皮及两不管的真空地带。第二,书院和学院教育功能上的冲突。书院成立后,书院和学院不可避免地会在资源分配、时间安排、人员配置等方面存在一些冲突。如学院认为书院教育挤占了专业教育的时间,开始担心专业教育弱化问题,包括学生对专业的认同感、专业共同体的构建、书院活动对专业学习的影响。书院方面则认为书院教育没有能够得到学院的有效支持,学院只专注学科建设和科学研究,不关心书院建设,忽视对学生成长发展的责任。目前很多书院的常任人员只有辅导员,教师都归属在专业院系。专业院系在人才培养方面拥有制定和修订培养目标、课程设置和对教师管理评价等权利,而学生的发展需要专业教师提供的咨询、指导和服务,这些都决定着书院运行对院系的资源依赖。这种资源依赖也在一定程度上削弱了书院实践者教育话语的独立性,造成书院和学院教育功能上的冲突。第三,书院和学院学生管理上的冲突。书院制改革后,大多数学校都形成了“学校—学院—专业班级”与“书院—公寓—楼层—宿舍”两套并行的学生管理系统。前者以学籍管理和学术性事务为主,后者以日常管理和思想政治教育为主。两套并行的学生管理体系也常会在职责划分、利益分配、沟通协调方面产生诸多摩擦,增加了书院和学院之间的协调难度。

(三)书院教育功能发挥难

教育功能是书院存在的逻辑起点,但当前很多书院的教育功能发挥难,效果不显著。首先,书院功能的窄化。大多数普通高校的书院仍局限于传统的管理功能定位,书院成立后主要精力都放在了学生安全管理、学生服务功能的完善上,教育功能、文化功能发挥非常有限,尽管这些书院也非常努力地组织各类活动,但

由于活动层次整体偏低,质量不高,学生参与有限,很难达到预期的教育效果。第二,书院教育内容缺乏系统化设计。书院教育内容的设计和执行为影响书院学生学习成效的决定性因素。书院教育内容应在明确的人才培养目标指导下进行系统性设计,同时建立有效的评价机制以评估育人功效的达成度。如澳门大学在这方面进行了卓有成效的探索,澳门大学设计了“健康生活、人际关系和团队合作、领导与服务、文化参与、具有国际视野的公民”五大书院能力指标体系,并围绕着这些指标设计了包括课程、活动、演讲、参访等在内的模块化教育内容,同时学校还建立了自我评价、同学评价、老师评价相结合的书院评价机制,对书院教育效果进行评估。但纵观内地高校书院,除少数研究型大学外,书院改革者尚缺乏对书院教育内容的系统化顶层设计,书院的人才培养目标尚不清晰,教育内容过于零散化、片段化、随意化,与学院联动不够,导致学生们在凌乱的各类书院活动中茫然不知所措,收获甚少。第三,书院的教育活动与学生需求适配度不高。很多高校书院活动看似开展得丰富多彩、如火如荼,但这些活动更多成了书院的形象展示、面子工程,为了活动而活动,而没有真正从学生的需求和意愿出发进行设计,结果往往是学生参与热情不高,甚至最后变成了强制参加、摊派任务,效果可想而知。

(四)书院导师制推进难

导师制是现代大学书院制的核心,在西方住宿学院发展中,导师自始至终都发挥着至关重要的作用,但当前我国书院导师制推进效果普遍不够理想。首先,书院导师数量不足。这一问题在普通高校书院中尤为突出,这些大学本来就师资短缺,师生比居高不下,教师教学科研任务繁重,学校虽然强力推行导师制,但往往流于形式,导师指导的学生人数太多,很难产生实质性的指导效果。其次,导师投身书院的动力不足。在学生指导上的投入是琐碎、细微、难于量化、短期难见成效的,做导师就意味着更多的付出,承担更多的责任。在现有科研至上的

大学评价导向下,很难让更多的教师产生足够的动力,心甘情愿地走进书院投入更多的时间和精力在学生身上。第三,导师的专业化指导水平不高。导师并非人人都能胜任,除品德良好有一定学术造诣外,还需要具备一定的指导能力,才能对学生的思想、学习和生活进行有效的指导,发挥积极、正面的影响。但无论专业学院的老师还是辅导员,由于学习经历、教育背景、知识结构的局限,大多缺少关于指导学生的必备知识和技能,不清楚怎么指导学生,指导什么内容,如何进行有效的指导等,导师的专业化指导水平急待提高。

三、大学书院发展的困境解析

大学书院制改革是一项系统工程,需要遵循高等教育规律,对大学的人才培养理念、组织体系架构、人才培养方案、教学管理制度、评价激励制度、后勤保障制度等进行系统性、整体性的变革。然而作为一项系统工程,书院制改革者往往更多地关注在“怎么做”的操作层面上,而忽视了理论层面的反思,如“为什么要做书院,书院发展的内在规律是什么,当前书院建设是否在正确的轨道上”等。若没有对书院性质、定位的清晰认知,对书院主要矛盾关系的准确把握,必然会引发上述书院建设中的诸多问题。

(一)尚未认识中国大学书院的建构特质

中国大学书院的发展路径与牛津和剑桥的住宿学院截然不同。牛津大学和剑桥大学都是先有住宿学院,然后才有大学,住宿学院是大学历史发展到一定阶段自生自发的产物,在长期的自我生成、调适和发展中,牛津和剑桥的住宿学院逐渐形成了特有的运行机制、自治的传统和鲜明的文化个性,使得住宿学院能够应对和适应复杂的环境,具有强大的整合性和适应性,能始终保持创新和活力,并产生卓越的教育功效。相比之下,中国大学的书院是在高校已经高度分化的专业院系组织之上,由高校管理部门人为设计建构的产物。这些书院既非中国古代传统书院的承继,又无牛津和剑桥的住宿学院那种过往的历史传统和自治性的基础,更多

是为了弥补大学教育过度专业化而人为设计的一种组织架构。这种人为的建构虽然能够避免探索造成的时间浪费,但作为一种嵌入式组织,书院在挑战人们传统的思维习惯,打破组织原有路径依赖、运作方式,建立新的运行秩序过程中,必然会与大学现有组织之间产生一系列的张力和冲突。同时,由于书院创建过程中高度的计划性,对底部利益诉求的忽视,也使得书院自身的适应性不足,产生一系列问题。我们需要认识到中国大学书院的这种建构特质,以及一些矛盾存在的必然性,同时积极探寻破解之道,推动书院真正在中国大学落地生根。

(二)尚未厘清大学书院运行中的矛盾关系

厘清书院运行中的矛盾关系是正确认识书院、把握书院运行规律的前提,也是有效解决书院问题的基础。大学书院运行中,至少有以下4个矛盾关系需要我们理性思考。首先,育人和学术的关系。加利福尼亚大学原校长克拉克·克尔在比较英、德、美三国大学时有过这样一段经典的概括:“如果从学生的角度出发应该尽量采取英国大学的方式,如果从研究的角度出发应该尽量采取德国大学的方式,如果从为农业、产业做贡献的角度出发则应该尽量采取美国大学的方式。”可见书院制是有益于学生成长和成才的模式,大学的根本目的在于育人,面对当前本科教育地位下滑,大学教学弱化的难题,书院制改革关注学生全面发展,无疑是促进大学回归初衷的重要探索。但当前大学的学术体系越来越重视教授的科研成果,推崇科研至上,而书院制却希望教师能花更多时间在学生身上,多为培养学生服务,书院制同目前的学术体系是有一定矛盾的。因此,大学如何正确认识育人和学术之间的矛盾关系,做好育人和学术的平衡,激发教师投身书院的育人工作,是促进书院健康发展必须思考的命题。第二,专业教育和通识教育的关系。从培养“全人”的角度看,通识教育 and 专业教育具有高度的一致性,通识教育在于培养有社会责任感的公民,专业教育在于培养学生具备从事某个职业的谋生能

力。专业教育和通识教育应该相互渗透、相互补充、相辅相成。但我国大学教育一直习惯于非此即彼的二分式思维方式,割裂了通识教育和专业教育的内在关系,很多通识教育改革仅把通识教育当作一项增量插入到原有的专业本科教育体系中,结果往往矛盾很多,又发挥不了太大作用。因此,书院通识教育绝对不能另立一套,在原来的体系上叠床架屋,大学必须要全面审视本科教育理念,从整体上变革本科教育模式,在本科教育体系中统筹考虑书院通识教育推进以及学院专业教育和书院通识教育的融合问题。第三,服务学生管理和服务学生发展的关系。中国高校是对学生承担无限责任的主体,作为书院首先要管理好学生,满足学生的基本生活需要,但书院的定位又不能仅止步于此,书院改革者必须要思考如何在学生管理和服务学生发展之间取得平衡。尽管各高校实际情况千差万别,但如何利用现有条件,去创建一个支持性的书院学习环境,促进学生最大限度的发展才是大学书院制改革成功的关键。第四,学生事务与学术事务的关系。书院的建立将统一在学院模式下学生事务与学术事务剥离开来,分别由不同的组织负责。在学生事务发展比较成熟的美国,学生事务和学术事务也先后经历了融合、分离的发展阶段,但近些年来美国大学越来越强调促进学生事务与学术事务的再度融合,并将二者统一至“学生学习与发展”目标下,强调学生事务工作的教育性和学术性。美国大学认为与学术院系的合作是办住宿书院的实质,也是成功的基础。住宿学院应成为一种有教育目的的,对学生课余时间进行引导和管理,连接课堂与宿舍的教育形式。因此,我们必须思考在书院模式下,应该如何促进学生事务和学术事务的融合,学生学习和发展能否成为整合书院和学院的重要连接点,书院是否应该促进学生学习等问题。

(三)尚未准确把握书院自身发展定位

书院定位既包括书院在人才培养过程中如何确定自己的身份和地位,也包括书院能否在

把握自身角色基础上而进行一系列前瞻性的战略规划和可持续性的发展活动。书院的定位与对书院的性质和功能理解密切相关。欧洲大学的住宿学院是大学的有机构成组织,是具有独立人财物权限的法人单位。美国大学的住宿学院更多是体现美国通识教育思想的组织单位。就我国大学书院性质而言,至少具备以下4种组织性质。首先,书院是一种学生管理和组织。主要承担一系列的学生事务管理和组织工作。第二,书院是一种教育组织。在这里教育功能又可有三种定位,第一种是通识教育,旨在培养学生的社会责任感和人文精神等;第二种是精英教育,以拔尖创新人才培养为目标;第三种是生活教育,以非形式化的课外活动为主,促进学生的行为养成。第三,书院是一种文化组织。通过对书院理念的凝练,及一系列文化活动的开展,师生、生生之间的交往,让学生在潜移默化中受到文化的熏陶,让书院成为学生的精神家园。第四,书院是一种学生自我教育组织,为学生提供自我教育的平台,促进学生自我管理、自我成长。当然,书院并非仅是具有单一性质的组织,但每所书院都应该有明晰的定位和发展侧重。但遗憾的是,当前很多大学对书院定位还比较模糊,往往盲目借鉴和模仿,缺乏深入的理性思考,造成了书院发展方向不清晰,书院教育内容无目的性等一系列问题。

四、思考与对策

书院制改革是在特定高等教育时代背景下孕育产生的,是对社会需求的一种积极回应。书院制不仅仅是学生管理模式改革,人才培养方式的创新,更是现代大学制度的有益探索。为促进书院制的可持续发展,还需要在以下5个方面不断努力。

(一)树立对大学书院的正确认知

在书院建设一些基本问题上形成正确认知对达成改革共识具有重要意义。首先,要认识到书院制绝不是对传统学院制的替代,而是为大学人才培养提供了更加多元化的选择。传统的学院制模式运行历史悠久,体系成熟,有其自

身的优势,各高校需要根据实际情况选择要不要进行书院制改革以及如何进行改革。其次,要认识到书院教育不是削弱专业教育,而是专业教育的一种补充和延伸。书院的通识教育拓宽了专业教育的根基和视野,能让学生在专业发展上具有更持久的生命力。同时,书院教育立足促进学生学习 and 发展的目标,成为学院专业教育延伸的平台,为专业教育提供了实践的通道和载体。第三,要认识到书院制改革的核心在于“以学生成长为中心”。书院制改革的最终目的在于提供一个支持性的社区学习环境,让学生积极参与到书院的各项活动中来,只有学生全面地参与书院的学习和生活,才有可能获得最大程度的发展,书院才有存在的现实价值,学生的参与度、发展度和满意度是书院成效的最重要评量指标。大学书院必须要在服务学生管理和学生发展之间取得平衡,服务学生管理是促进学生发展的基础,促进学生发展是书院核心竞争力之所在。

(二)探索校本化的书院运行模式

书院之所以称为书院,一般应具有以下共性要素:其一,书院的理念和宗旨,即具有为书院同仁所认可的明确的理念和宗旨。其二,书院教育方案。书院应具有在书院理念指导下的具体可行的书院教育方案,可包括课程、活动、讲座、实习等多种类型,以实现书院的育人功效。其三,导师团队。书院要有一批德才兼备、热爱学生、热心书院工作的导师,通过他们与学生的积极互动影响学生的成长和发展。其四,完善的书院组织架构,这是书院各项工作有效运行的重要保证。其五,持续的资源投入,以确保书院的可持续发展。但由于各高校的历史、文化、政策、经费、人力等主客观环境不同,任何一种书院模式都不能完全移植和仿效,各高校必须依据自身独特的条件和限制,在把握书院共性要素的基础上,因时、因地探索适宜的校本化书院运行模式。

(三)增强大学书院的自治性

大学书院是一个具有多重功能的复合性组

织,组织结构的松散性、自治性和人文性是大学书院的组织特性。西方大学和香港中文大学的书院之所以能够具有蓬勃的生命力,与其遵循书院组织特性,保持一定的自治性是分不开的,这种自治不仅体现在书院拥有较大的自治权、扁平化的治理结构、宽松民主的书院氛围上,更体现在书院的学生自治上。在书院制模式下,大学需要赋予书院一定的自治性。在书院内部,应淡化严格科层式的组织体系,实施扁平化的管理,以自主、自发、自治为原则,鼓励和倡导每个同学积极参与书院活动,师生之间亦师亦友,努力形成一个“互学互融、亲密互动”的学习社区。

(四)创建支持性的制度环境

支持性的制度环境是书院平稳、有序运行的重要保障。首先,要保持书院制度环境的连续性和稳定性。建议教育主管部门对高校的书院制改革出台相应的支持性政策,鼓励高校根据自身情况探索书院制改革,在学生事务管理口径上,提供更多便利,便于书院制改革高校与上级主管部门对接。同时,建议大学将书院制改革写入《大学章程》,以避免因领导换届、机构调整等因素,对书院制改革的稳定性和连续性产生影响。其次,促进书院制度与其他改革制度的有机衔接。要以系统性的思维促进书院制度与大学其他改革制度的相互配套,相互支持,才能实现书院的高效、有序运行。第三,建立有效的导师激励制度。这些制度既要能促进导师对书院的价值认同,也要能提供美好和快乐的教育体验;既要对导师有明确的规范要求,也要能保障其充分的自主创造性的发挥;既要让导

师负担起应有的工作量,也要减轻其不必要的事务性负担。

(五)承继中国古代书院的精神内核

办书院最重要的是沉淀文化底蕴,形成精神内核,使学生在日复一日的生活中把这种精神内化,成为其整体素质不可或缺的一个部分。当前我们仿效西方住宿学院模式设计的大学书院其精神内核究竟何在呢?露丝·海霍教授曾提出过“中国大学模式:东西方文明对话”的著名命题,她指出“中国大学模式的独特性是由中国文化的特殊性决定的……中国大学模式不是对西方大学模式的替代,而是对西方大学模式的补充”。在露丝·海霍看来,中国传统书院是中国现代大学模式的一种可能,露丝·海霍的结论无疑是极富创建性和想象力的。中国大学在百余年前,完全抛弃了延续上千年的古代书院制办学模式,移植了西方大学模式,对传统的割裂直接导致了现代大学精神的缺失。百年后,我们又借鉴西方住宿学院制在大学内部建设书院,我们不应重蹈覆辙,理应深入研究中国古代书院制度,汲取书院精神。书院制研究专家朱汉民曾将我国古代书院孕育的宝贵精神概括为:价值关怀的人文精神;知识追求的学术精神;价值关怀与知识追求统一的精神。当前,如何以现代大学书院制为平台,通过书院的各种文化、教育和活动载体,有机植入这些精神要素,传承传统文化精髓,在文化自信的基础上打造中国大学书院的书院特色是非常重要的命题。

(作者:南京审计大学 刘海燕,摘编自《中国高教研究》2017年11期)

书院制:探索“通识教育”的大学之道

光明智库:复旦大学、南方科技大学、西安交通大学都在实施书院制方面作出了卓有成效的探索。本期论坛邀请复旦大学副校长徐雷、南方科技大学党委副书记李凤亮、西安交通大学学工部部长、学生处处长周远就所在高校的

书院制探索实践进行交流。

通识与专业:互动双赢,推动现代大学发展

徐雷:书院是一个教育平台,复旦大学书院制的核心使命是“立德修身”。具体有四个定位:一是学生全面发展的第二课堂;二是文化育

人的生活园区;三是师生共享的公共空间;四是学生自我管理的教育平台。以第二课堂为例,老师可以通过书院研讨课、讲座等方式接触到各个学科的学生,把专业知识、专家学者介绍给他们,鼓励他们开展实践活动。另外,书院还是一个多学科学生集合的平台,为知识体系完全不同的文理科学生创造了优势互补的契机。复旦大学是国内探索书院制的先锋者之一。从2005年起,新生入学后被全覆盖地分到各个书院。当时的书院,实际上是新生书院,在那里开展为期一年的通识教育。通识教育有两个方面,一是第一课堂;二是书院制。第一年学生的所有管理都在书院,当通识教育完成后,才转到专业院系。2012年以后,成立本科生院,把以前的新生书院、教学管理部门打通,根据文理科学生的特点以及不同学科属性,合理、有序地进行课程设置。由此,通识教育贯穿了本科教育全过程。目前,我们刚刚通过了书院建设的3年行动计划,围绕立德树人这一根本命题,更加强调书院立德修身的功能。可以说,书院促进了通识教育与专业教育的互动双赢,书院制则有利于推动构建现代大学全员全过程的育人体系。李凤亮:南方科技大学书院制由学术管理系统和行政支撑系统组成。在学术系统中,书院院长一般由知名教授担任,每一位院长选聘一名年轻教授或者副教授担任学术副院长;在行政系统中,学校为每个书院配备一名行政副院长。书院实行院长负责制,下设书院办公室负责日常事务。行政系统按照一定的比例配备辅导员,还有依据朋辈教育理论建立起的大学长队伍。本科教学方面,采取“1+3”或“2+2”培养模式,即大学第一个或前两个学年不分专业,实行通识教学,强化学科基础和人文知识。从第二或第三学年开始,学生可选择主修专业。《南方科技大学章程》和《南方科技大学管理暂行办法》规定了书院的功能、职责、定位,学校实行学工、团委、书院“三位一体”的管理模式。学校提出“做精”书院,让书院回归育人本位,发挥教育和思想引领的职能。

周远:西安交通大学作为国内率先实践书院制的高校之一,2005年开辟了书院建设的试验田——文治苑,集中了710名电气工程专业的大一新生;2006年,以3405名本科新生为主体建立彭康书院;2008年,将17000余名本科生整体纳入八大书院;2016年,成立钱学森书院,专注于拔尖人才培养。至此,形成了9大书院与23个学院并存的本科生“书院—学院”双院制育人模式。在这种模式下,按照“横向交融、纵向贯通”的原则组建书院。每个书院横向包括了若干工科、理科、文科学生,纵向则把同一专业大一到大四的本科生纳入同一个书院,在专业相对集中的基础上实现了学科的交叉融合。本科生学籍隶属于学院,学院以学术发展为导向,侧重于帮助学生建立专业知识体系,同时面向书院派驻“学业导师”;学生校园生活事务归属于书院,书院以学生综合素质发展为导向,开展课堂以外的实践活动。

书院与学院:统筹合作,破解难题

光明智库:有网友称,自己很积极地加入到大学书院中来,不久后便感觉书院中有通识教育弱化、自身归属感不强等问题出现。可以说,书院制度在探索的过程中仍存在一些“卡脖子”问题。请问,具体有哪些表现?如何破解难题?

李凤亮:书院制在发展过程中存在一些“卡脖子”现象:书院定位不够清晰,特色不够鲜明,书院与院系部门协同不够,导师的作用有待进一步发挥。所以,需进一步明确书院突出通识教育的定位;统筹全校各院系的力量,增强学生对书院的归属感和认同感;明确院长职责,让院长有更多的精力管理书院;完善导师选聘、考核、激励制度,尝试将导师部分薪酬调整放在书院,强化正向激励。另外,南科大还计划设立虚拟的新生书院,集中开展新生入学适应教育、大学生生活教育、职业生涯规划教育等。

周远:与这些网友反映的问题恰好相反,西安交通大学学生对书院制下自我教育管理模式认同感逐渐增强,一定程度上出现了学院和学生疏离的问题。近年来,学校也通过创新体制

机制有效解决了此类问题。在制度设计方面,由主管学生工作的校领导负责书院建设,为各书院聘请院士、知名人士担任院长,每个书院都成立了院务委员会,由学院的教学副院长担任学业总导师,学院党委副书记与书院院务主任互兼互任,学院、书院、老师、同学共同管理书院事务。学校共聘请400余位专家教授担任学业导师,每周固定一个下午面对面指导学生,并要求50%的指导需深入书院完成。同时,通过实验室开放日、建设校院两级学业辅导中心等举措,让学生同专业教师保持密切联系。

徐雷:最大的问题就是,如何理顺学院和书院在人才培养方面的关系。书院是目前中国大学教育模式中新增加的环节,必定会对已有的培养体系产生影响。破除瓶颈的关键,是提高人才培养站位。复旦提出六度育人(教室、书院、科研与创新创业、社会实践、海外游学、网络育人)的本科教育全链条,书院是其中重要的一度。从学校的角度看,要强化书院的引导作用,给予书院更多的发展空间。学生可以通过书院这个平台,获得良好的教育与服务。通过对各专业学院开放书院,让教育资源得到最大限度的利用。

古与今:秉承中国传统,紧跟时代步伐

光明智库:历史上,中国传统书院为千年文脉的赓续提供了客观载体;现如今,书院制度与时俱进,成为现代大学教育的有益补充。您怎样理解现代大学对传统书院精神的继承与发扬?

李凤亮:古代书院的教育方式和内容,与现代大学差别很大,学习的人文知识偏多,现代科学知识偏少。古代书院的教育模式实际上有点类似于现代研究生的培养模式,尤其是目前文科研究生培养模式。比较而言,现代书院的功能比古代书院更多,包括价值观树立、心理问题疏导、艺术特长发挥等。现在大学生个体意识比较强,群体意识比较弱,书院恰好可以通过共同的生活空间,来培养学生的集体意识。所以,导师要愿意并善于跟学生交流。学校可通过调整薪酬等方式把导师引导到书院里工作,适应通识教育的客观要求。

徐雷:现代大学书院秉承了传统书院的特有内核特质,即“师傅带徒弟”,并拓展了“立德修身”的理念。传统书院类似于私塾,没有第二课堂,只有第一课堂。现代大学功能有三个,一是人的培养,二是文化传承,三是为社会发展提供新动能。复旦大学在人才培养方面,突出的特点是强调“中国特色”,要求学生既能担当民族复兴大任,又能掌握终身学习的本领,能在未来世界的舞台上发挥作用。从这个角度出发,现代书院超越了传统书院。其中的关键点是,书院教师可以带领学生进入专业领域,即使是非本专业学生,也可通过师生深度互动,激发学生终身学习、深度钻研的动力。所以,书院要开设一些有挑战性的课程,把最优秀的导师与最优秀的学生“捆绑”起来。

周远:中国古代书院在教育史上占有重要位置。书院制,作为现代大学育人模式的创新,其使命在于培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。西安交通大学的书院制以立德树人为中心,以“品行养成、知识传授、能力培养、思维创新”四位一体育人体系为建设指针与目标。以此为出发点,我们成立了大学生党委,由各个书院党总支组成。书院鼓励学生开展创业训练,并通过学代会、学生会调动学生参与到书院建设中来。2018年初,我校启动实施“四个一百”育人行动,倡导学生在校期间“阅读100本经典”“认识100位老师”“参加100场活动”,打通多部门、多领域育人链条,将文化传承融入教育全过程,打造具有民族自豪感和文化自信心的精神高地。

中与外:立足实际,博采众长

光明智库:与牛津、剑桥等国外大学的学院制度相比,我国书院制有什么具体特点?如何立足实际、博采众长,进一步推动书院制的发展?

周远:剑桥大学、牛津大学的建立都源于书院的发展壮大,而且是先有书院后有学校。两校均设有从事教学研究、社会服务与科技开发等活动的院系和进行本科生人才培养的书院,

他们有着特别的办学理念、培养模式、教学方式和师生关系。牛津和剑桥的住宿书院制,提供了学生与教师学术交流、生活成长的优质社区环境,使高校教育在时间和空间上获得了双维度纵深发展。从2005年至今,越来越多的高校投身书院制建设,但不同大学、不同书院特色各异。目前的书院建设模式可以分为四类:第一,全员制模式,将书院作为本科生培养的基本模式,将全体本科生纳入书院培养。第二,非全员制模式,将书院作为部分学生教育的专门机构来对待。第三,实验班模式,将书院作为拔尖创新人才培养机构或通识教育实施机构,学生经过选拔进入书院学习。第四,特定群体模式,有的学校面向某一特定学生群体设立书院。牛津大学和剑桥大学的先进经验,对我国现代书院的“导师制”建设、书院学院协同育人、多元文化建设和高校国际化发展都有着指导意义。但对于中国高校而言,更重要的是立足国情,以“立德树人”为核心,秉承中华优秀传统文化,汲取中国古代书院和西方住宿制书院长,建设具有中国特色的现代高校书院制育人模式。李凤亮:我国书院有立德树人的功能,强调树立正确的核心价值观,培养学生的爱国主义、集体主义

精神,国外书院强调学生个性化培养与共同参与意识。国外书院是一个独立的整体,有专门的导师、独立的食堂,通识教育和学生活动空间都由书院独立完成,书院的承载力比较强,有家的氛围。可以吸收国外书院比较好并且适合国内书院的做法,推动书院制的进一步发展。

徐雷:国外书院是办学的主体,大学是书院的联合体。大学教师,既是大学的,也是书院的;学生录取也是在书院。书院有非常强的独立性。从这点来说,目前我国高校的书院制与国外有很大的不同。但有一点理念是相通的,即书院制对学生全方位、全过程的培养是十分重要的。美国哈佛大学出过一本书叫《穿过金色光阴的哈佛人》,这本书是作者历经10年对哈佛大学学生、老师访谈后总结而成。他发现,最终获得成功的学生普遍认为,从学校获益最深的不是在课堂,而是在课外。书院是立德修身的重要空间,学生必须深入生活,也就是要做到德育生活化。比如,老师可以带着学生走进田野,通过调研报告的形式,培养学生表达能力、沟通能力,培养跨学科视野。

(记者:李晓等,摘编自《光明日报》2019—05—21)

■ 热点关注

教育部:加快重点领域急需紧缺人才培养 加快构建高质量高校科技创新体系

3月31日,国务院新闻办公室在北京举行新闻发布会,教育部介绍深入贯彻“十四五”规划,加快建设高质量教育体系有关情况。关于“重点领域人才培养”、“基础研究”、“科技创新”、“中西部高等教育”等热点话题,教育部是如何解答和回应的?我们一起来看看!

“十四五”期间加快重点领域急需紧缺人才培养

教育部副部长宋德民在发布会上表示,“十四五”期间把推动高质量发展作为基本主题。

以深化供给侧结构性改革为主线。以服务国家发展为导向,重点提升四个方面的教育供给水平。

一是提升人才供给水平,优化高等教育学科专业结构,深化人才培养模式改革,加快重点领域急需紧缺人才培养。深化职业教育产教融合、校企合作,大力培养技术技能人才。

二是提升高校科技创新水平,构建高校科技创新体系,全面提升高校原始创新能力,推动产学研用深度融合。

三是提升服务区域发展能力水平,实施乡村教育振兴计划,完善区域教育发展体制机制,进一步缩小城乡、区域教育差距。

四是提升教育对外开放水平,优化教育对外开放全球布局,深化中外人文交流,深入参与全球教育治理。

以提升原创能力为导向,加快构建高质量高校科技创新体系

宋德民指出,当今世界正经历百年未有之大变局,我国发展的内部条件和外部环境均在深刻变化。五中全会明确提出构建新发展格局,高等学校是基础研究的主力军和创新源头,是创新人才培养和汇聚的主阵地,这就要求我们要自觉地置于新发展格局中,成为新发展的优先要素、基础要素和动力要素。

宋德民提出,“十四五”期间,高校科技工作要以服务新发展格局和高质量发展为主攻方向,以提升原创能力为导向,加快构建高质量高校科技创新体系,着力打造国家战略科技力量,建设顶尖学科。我们要着力加强基础研究,深入推进“高等学校基础研究珠峰计划”,完善前沿科学中心布局建设,组织高水平研究团队开展前瞻性基础研究。要着力加强关键核心技术攻关和供给能力,建设一批集成攻关大平台。围绕国家重大战略需求和关键领域组织集中攻关。还要着力深化科研评价改革,深入贯彻落实破除“SCI至上”和提升专利质量等文件精神,建立以创新能力、质量、实效、贡献为导向的评价体系。全面增强科技创新支撑高质量教育体系建设的能力,为建设世界教育强国、科技强国,建设社会主义现代化强国贡献力量。

振兴中西部高等教育要做好六件大事

去年9月,中央深改委审议通过了《关于新时代振兴中西部高等教育的若干意见》。教育部高等教育司司长吴岩在发布会上表示,振兴中西部高等教育下一步教育部将主要做好六件大事。

一是要建平台。要在西北、西南、中部三大区域分别布局建设高等教育的创新综合平台,

共建共享优质的教育、科研、人才资源。

二是要推集群。以西安、兰州为战略支点,要发挥高水平大学的龙头作用,带动引领西北高等教育的整体发展。要以重庆、成都为战略支点,发挥高水平大学和高等教育集群的集聚溢出效应,打造西南地区高等教育对外开放的桥头堡。

三是要优结构。要支持中西部高等学校聚焦区域发展急需,优化学科专业结构,加快发展新工科、新医科、新农科、新文科,打造特色优势专业,升级改造传统专业,淘汰一批不适应社会需求的专业。

四是要强协作。要加大东部高校对口支援西部高校的工作力度,建立东中西部高校全国性对口支援的对接平台,精准实施对口支援。

五是促共享。要深入推进“慕课西部行计划”,加大对西部高校的优质教育教学资源的供给力度。

六是惠民生。要持续推进农村订单定向本科医学生的免费培养工作,每年为中西部乡镇卫生院培养输送6000名以上“下得去、用得上、留得住”的全科医学人才。

服务战略性新兴产业,设置集成电路技术等新专业

教育部职业教育与成人教育司司长陈子季在发布会上介绍,教育部印发的新版《职业教育专业目录(2021年)》,深度对接新经济、新业态、新技术、新职业,促进职业教育专业升级和数字化改造。

陈子季介绍,新版目录集中修订主要是围绕高质量发展的主题,用“四个紧盯”,紧盯产业链条、紧盯市场信号、紧盯技术前沿、紧盯民生需求。这次的调整幅度很大,中职层次调整了61.1%,高职专科层次调整了56.4%,职教本科层次调整了260%,主要是新设了167个专业。总的来说,将从三个方面来服务对接“十四五”的高质量发展。

第一,这次修订突出了“全”。教育部主动融入新发展格局,对接现代产业体系,用“三级”

分类,设置了19个专业大类,97个专业类,1349个专业,全面覆盖了国际通行的41个工业门类以及我们国家最新发布的新职业。

第二,这次修订突出了“新”。深度对接新经济、新业态、新技术、新职业,促进职业教育专业升级和数字化改造。比如,服务战略性新兴产业,设置了集成电路技术、新能源材料应用技术、智能光电制造技术专业。比如,服务绿色低碳发展,设置了智能环保装备技术、资源综合利用技术、生态环境修复技术等专业。

第三,这次修订突出了“特”。一体化设计培养体系、系统化培养技术技能人才,是构建高质

量职业教育体系的关键。新版《目录》遵循职业教育规律和技术技能人才培养规律,坚持系统观念、前瞻思维,培养目标和规格逐级递进,课程深度也逐层增加,人才定位也是有机衔接的。

陈子季表示,下一步,教育部也将健全职业教育专业随着产业发展动态调整机制。一方面,指导省级教育部门结合区域高质量发展需求,优化专业布局 and 结构;另一方面,指导职业院校用好办学自主权,鼓励灵活设置专业,为我国经济社会发展培养大规模的高素质技术技能人才。

(本文由中国教育网根据国新办3月31日新闻发布会实录编辑整理)

我国启动实施教育强国推进工程

由国家发改委、教育部、人力资源和社会保障部共同编制的《“十四五”时期教育强国推进工程实施方案》(以下简称《方案》)5月18日发布。《方案》明确,教育强国推进工程紧紧围绕基础教育、职业教育、高等教育三大板块,聚焦关键领域关键任务,推动带动性好、示范性强、受益面广、影响力大的项目建设,不撒胡椒面,把投资用在“刀刃上”。

《方案》提出,在基础教育方面,要注重补短板,集中支持832个原集中连片特困地区县和片区外国家扶贫开发工作重点县,特别是“三区三州”等原深度贫困地区、易地扶贫搬迁集中安置区等巩固教育脱贫攻坚成果,积极扩大基础教育学位供给,提高学前教育入学率和义务教育巩固率,保障群众受教育权利,加快缩小与其他地区教育差距,阻断贫困代际传递。

《方案》提出,在职业教育方面,要重点支持一批职业院校和应用型本科高校建设高水平、专业化、开放型产教融合实训基地,推动相关院校面向经济社会发展需求,创新培养模式,优化培养结构,打造一批精品职业院校,带动职业教育质量整体提升,有效增强产业升级和区域发展的人才支撑。在遴选标准上,将优先考虑国家产教融合试点城市的院校,优先考虑纳入“双高计划”

的高等职业院校和专业,学校应具备良好的办学基础能力、人才培养质量和社会认可度。

《方案》明确,在高等教育方面,将面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康,瞄准关键核心技术特别是“卡脖子”问题,加强“双一流”高校学科基础设施和大型仪器设备建设;布局建设一批国家产教融合创新平台和产教融合研究生联合培养基地。优化高教资源布局,促进区域协调发展,支持一批在京中央高校疏解转移到雄安新区,支持一批南疆高校建设,支持一批中西部地方本科高校建设。支持一批优质医学院校建设,重点打造一批高水平公共卫生学院。支持一批优质师范院校建设,重点打造一批师范教育基地。

《方案》提出,实施教育强国推进工程所需建设投资由中央预算内投资、地方财政性资金和中高等学校自有资金等相关渠道共同筹措解决。国家发改委从2021年起统筹安排中央预算内投资支持相关内容建设。各地方对中央预算内投资支持的地方项目负主体责任。各地方要根据中央支持标准和地方建设资金落实情况,合理申报投资计划,地方建设资金不落实的不得申报。

(记者:樊未晨,摘编自《中国青年报》2021-05-19)